

Indbrudssikring og tryghed blandt danske husejere

Det Kriminalpræventive Råd

Rapport – Maj 2021



Bo trygt!



TrygFonden



Videncentret
Bolius



Det Kriminalpræventive Råd

Polititorvet 14
1780 København V
45 15 36 50
dkr@dkr.dk
dkr.dk

Indbrudssikring og tryghed blandt danske husejere 2021

Forfatter: Epinion og DKR

Det projekt, der beskrives i denne rapport, er udarbejdet for DKR og finansieret af Bo trygt!, som er et samarbejde mellem TrygFonden, Realdania, Bolius og Det Kriminalpræventive Råd.

Projektets gennemførelse og resultater er alene forfatterens ansvar. Denne publikation er udgivet som pdf og kan downloades gratis på dkr.dk.

Kopiering tilladt med angivelse af kilde.
Maj 2021

ISBN 978-87-92966-66-7

Indholdsfortegnelse

1. Indledning.....	4
2. Rammesætning.....	4
3. Hovedresultater.....	5
4. Skalsikring af bolig.....	6
5. Yderligere sikring af bolig.....	8
6. Oplevet tryghed omkring indbrud.....	11
7. Orientering i lokalmiljøet.....	18
8. Baggrundskarakteristika.....	20
9. Metode.....	24
9.1 Repræsentativitet.....	24
9.2 Vejning.....	25
9.3 Statistisk usikkerhed.....	25

1. Indledning

Denne rapport præsenterer resultaterne af en undersøgelse om danske boligejeres sikring af egen bolig mod indbrud samt deres oplevede tryghed og bekymringer i denne forbindelse. Rapporten er udarbejdet af Epinion i samarbejde med Det Kriminalpræventive Råd under projektet BoTrygt, som er et landsdækkende initiativ skabt af TrygFonden og Realdania i samarbejde med Videnscenteret Bolius og Det Kriminalpræventive Råd.

Rapporten følger op på to tidligere undersøgelser gennemført i henholdsvis 2018 og 2020 ved at undersøge udviklingen i danske husejeres sikring af "skallen" på deres bolig, samt deres adfærd og tryghed i relation til indbrud.

Rapporten er udarbejdet på baggrund af data indsamlet i en tid med nedlukning af Danmark som følge af COVID-19. Samtidig har der i perioden været rekordlave indbrudstal på nationalt plan. Dette kan have en indflydelse på husejernes oplevede tryghed.

Rapporten er opdelt i **syv** sektioner. Efter denne indledende introduktion **(1)** beskrives rammen for undersøgelsen **(2)**, herunder en kortlægning af målgruppen. Dernæst fremlægges undersøgelsens hovedresultater **(3)**. Herefter fremlægges selve analysen i fire trin:

(4) Skalsikring af bolig

(5) Yderligere sikring af bolig

(6) Oplevet tryghed omkring indbrud

(7) Orientering i lokalmiljøet

2. Rammesætning

Undersøgelsen er gennemført blandt 2.573 danskere, som er repræsentative på tre karakteristika:

- Alder: 25+ år
- Boligform: Stuehus til landbrugsejendom, parcelhus/villa, række-, kæde- og dobbelthus
- Ejerforhold: Andel eller ejer

For dette års måling er data indsamlet via webpanel med præstratificering på ovenstående karakteristika. Stikprøven er løbende sammenholdt med fordelinger i populationen i henhold til alder, boligform og ejerforhold hentet fra Danmarks Statistik. For at tage højde for mindre skævheder mellem stikprøve og population er data efterfølgende poststratificeret (vægtet), så denne kan betragtes som repræsentativ for gruppen af danske boligejere og andelshavere over 25 år af de tre nævnte boligformer.

For sidste års undersøgelse blev data indsamlet og behandlet på samme vis, mens undersøgelsen i 2018 baserede sig på data, der er indsamlet via webpanel uden præstratificering på boligform og ejerforhold. Data i 2018 blev herefter vægtet efter fordelinger i den samlede populationen af danskere over 25 år. Til sidst blev respondenter, som ikke matchede ovenstående krav vedrørende boligform og ejerforhold sorteret fra.

En test af de to dataindsamlings vejemetoder viser, at der ikke er signifikante forskelle på indbrudssikrings-, adfærd- og tryghedsspørgsmålene, når de to forskellige vejemetoder anvendes. Eventuelle forskelle mellem resultaterne i 2018 og de senere undersøgelser synes derfor ikke at kunne tilskrives forskelle i vejemetoden. Det skal dog alligevel bemærkes, at der er benyttet et andet webpanel i 2018 end i de to seneste undersøgelser, og vi kan derfor ikke udelukke, at eventuelle forskelle i resultaterne i 2018 og hhv. 2020 og 2021 kan forklares heraf.

Der er foretaget mindre justeringer af spørgeskemaet mellem de forskellige undersøgelser, hvilket vil fremgå under de enkelte grafer, når det er tilfældet. I denne rapport inkluderer vi 2018-data vejlet på plads med 2020-populationsfordelinger i tråd med metoden i 2020-undersøgelsen.

I rapportens metodeafsnit er ovenstående yderligere beskrevet. I den resterende del af rapporten vil målgruppen beskrives som "husejere".

3. Hovedresultater

- Husejernes sikring af boligens ydre mod indbrud er i 2021 på niveau med 2020. Det er fortsat omkring hver tredje husejer, der benytter ekstra sikringsbeslag på vinduer (32 pct.), og hver tiende, der har to eller flere låse på deres hoveddør (11 pct.).
- Det er fortsat størstedelen af husejerne (62 pct.), som åbner deres hoveddør indefra alene med en vrider, mens godt hver tredje husejer (37 pct.) som minimum har en nøglelås eller en elektronisk lås på indersiden af deres hoveddør. Dette er på niveau med sidste år.gg
- 64 pct. af husejerne har andre adgangsdøre end hoveddøren, som alene åbnes med en vrider. Dette er et fald sammenlignet med 2020, hvor andelen var 70 pct., og indikerer således, at flere husejere har forsynet alternative adgangsdøre med andre låse. Brugen af indbrudsalarmer og overvågning er svarende til sidste år.
- Husejernes utryghed ift. at blive ramt af indbrud er generelt faldet, og signifikant flere husejere ønsker ikke at sikre boligen yderligere mod indbrud (55 pct.) sammenlignet med 2020 (51 pct.). Samlet set er det én procent af husejerne, der "i meget høj" eller "høj grad" finder det sandsynligt, at de bliver udsat for indbrud inden for det næste år. Samtidig er signifikant færre husejere bekymrede for indbrud, når de forlader deres bolig i længere tid.
- Graden af tryghed for at gå alene efter mørkets frembrud synes at være faldet. Der er signifikant færre husejere, der er meget trygge ved at gå alene i det område, de bor i, efter mørkets frembrud i 2021 (48 pct.) sammenlignet med i 2020 (56 pct.).
- Hver tredje husejer (33 pct.) vurderer, at deres kommune ligger på landsgennemsnittet for indbrud i 2021. En næsten lige så stor andel (29 pct.) ved ikke, hvordan de skal vurdere kommunen ift. risiko for indbrud.
- Knap hver tredje husejer (63 pct.) mener, at politiet prioriterer indbrud i private hjem "for lavt" eller "alt for lavt".

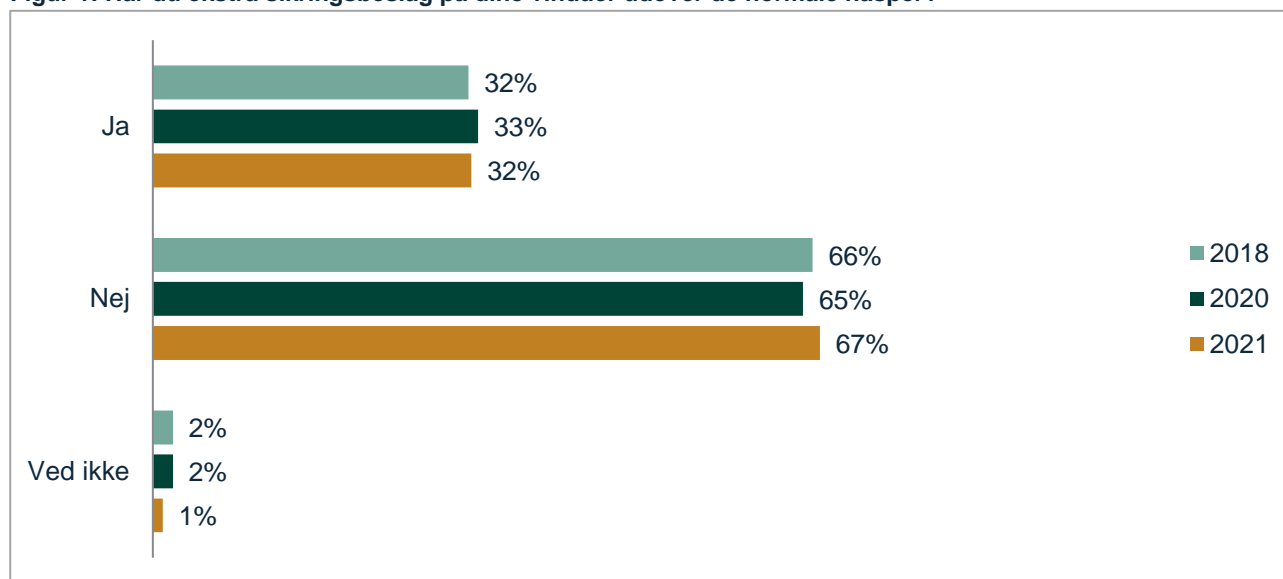
- Det er fortsat størstedelen af husejerne (79 pct.), der taler med andre i lokalområdet om indbrud. Samtidig bor knap seks ud af 10 husejere i et kvarter, hvor der udveksles informationer og nyheder om området via hjemmesider, facebooksider el.lign. (59 pct.).

4. Skalsikring af bolig

Figur 1 nedenfor viser, at ca. hver tredje husejer har ekstra sikringsbeslag på vinduerne i deres bolig i 2021 (32 pct.). Dette er på niveau med både 2018 og 2020.

Det er fortsat størstedelen af husejerne, som ikke har ekstra sikringsbeslag på vinduerne (67 pct.).

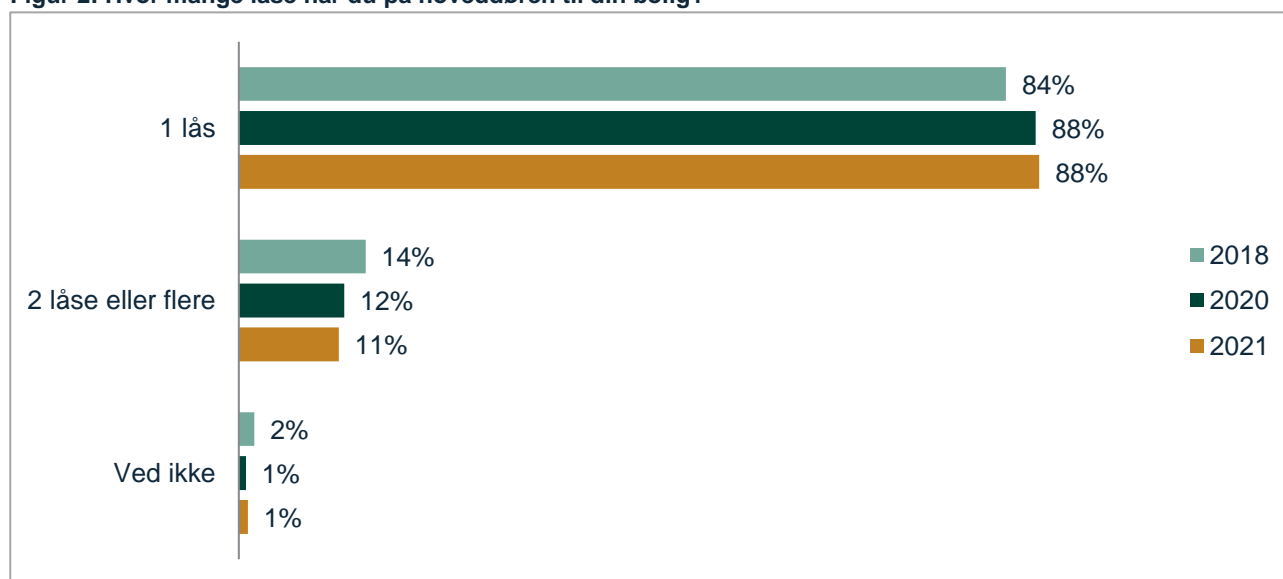
Figur 1: Har du ekstra sikringsbeslag på dine vinduer udover de normale hasper?



Note: n(2021) = 2573. n(2020) = 2.538. n(2018) = 4.029.

Af figur 2 fremgår det, at langt størstedelen af husejerne i 2021 har én lås på hoveddøren til deres bolig (88 pct.). Det er dermed ca. hver tiende husejer, som har to eller flere låse på hoveddøren til deres bolig (11 pct.). Sidstnævnte er et lille fald fra 2018, hvor andelen var 14 pct.

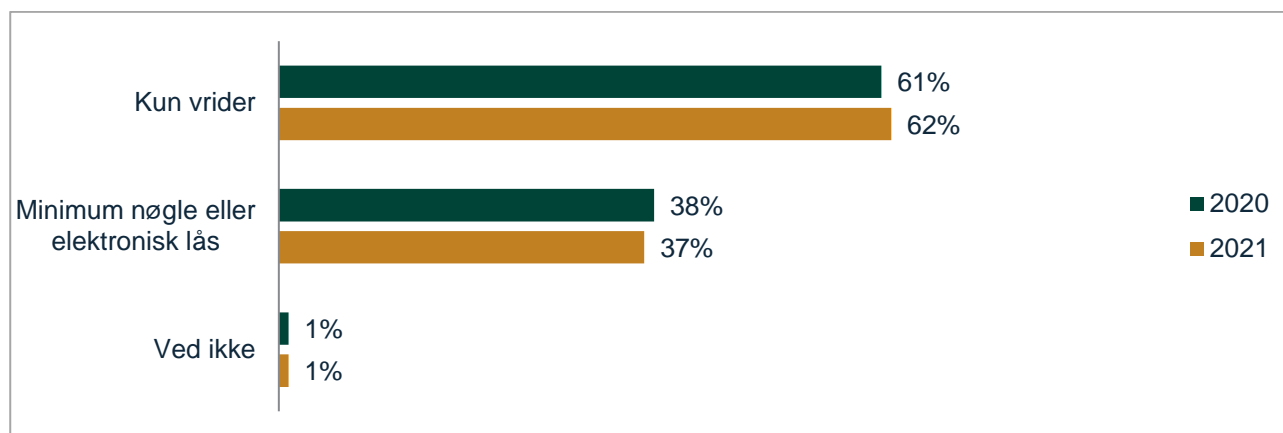
Figur 2: Hvor mange låse har du på hoveddøren til din bolig?



Note: n(2021) = 2573. n(2020) = 2.538. n(2018) = 4.029.

Det er i 2021 fortsat størstedelen af husejerne (62 pct.), som åbner deres hoveddør indefra alene med en vrider, mens godt hver tredje husejer (37 pct.) som minimum har en nøglelås eller en elektronisk lås på indersiden af deres hoveddør. Dette er på niveau med sidste år.

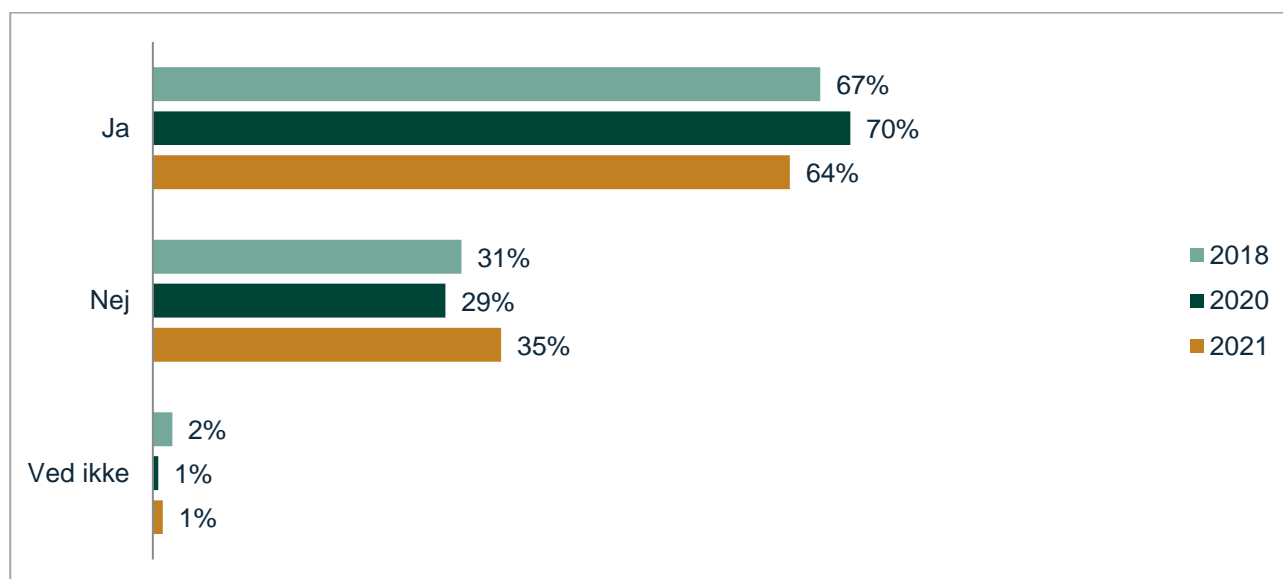
Figur 3: Hvordan åbnes hoveddøren til din bolig indefra?



Note: n(2021) = 2573. n(2020) = 2.538. Da spørgsmålet havde en anden formulering i 2018, er det ikke taget med her.

Som det ses i figur 4, har knap to tredjedele (64 pct.) af husejerne i 2021 angivet, at der eksisterer andre adgangsdøre til deres bolig end deres hoveddør, der kun har vrider. Dette er et fald siden både 2020 og 2018, og der er er således signifikant færre husejere, der har adgangsdøre til huset, som kan åbnes indefra alene ved at dreje på en vrider.

Figur 4: Er der andre adgangsdøre til huset (fx terrassedør/kælderdør), som kan åbnes indefra alene ved at dreje på en vrider?



Note: n(2021) = 2573. n(2020) = 2.538. n(2018) = 4.029.

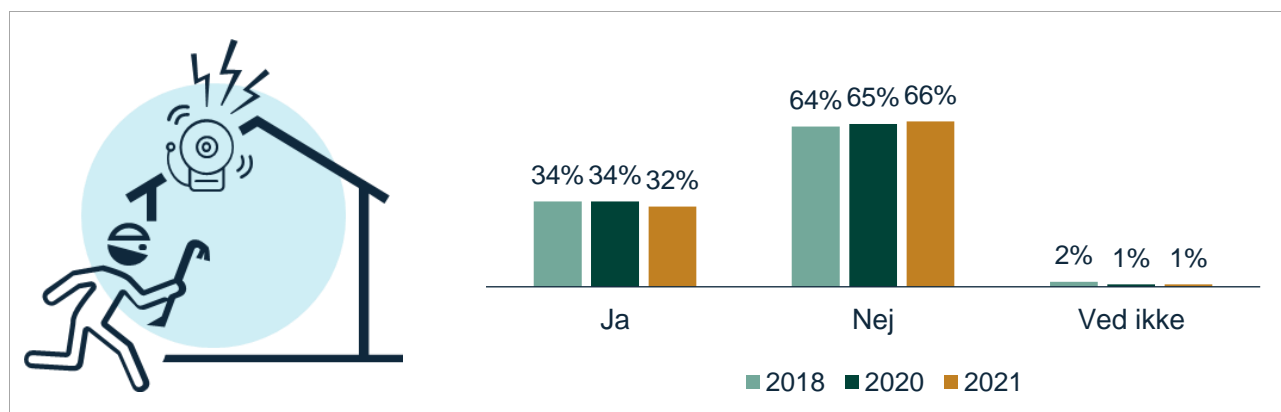
5. Yderligere sikring af bolig

Foruden sikring af døre og vinduer er der en række andre tiltag, som kan forebygge indbrud i bolig. Disse tiltag behandles i det følgende afsnit.

Indbrudsalarmer

Ser vi på brugen af indbrudsalarmer, er det fortsat ca. hver tredje husejer (32 pct.), som har forsynet deres hjem med et indbrudsalarmsystem. Dette er på niveau med 2020 og 2018.

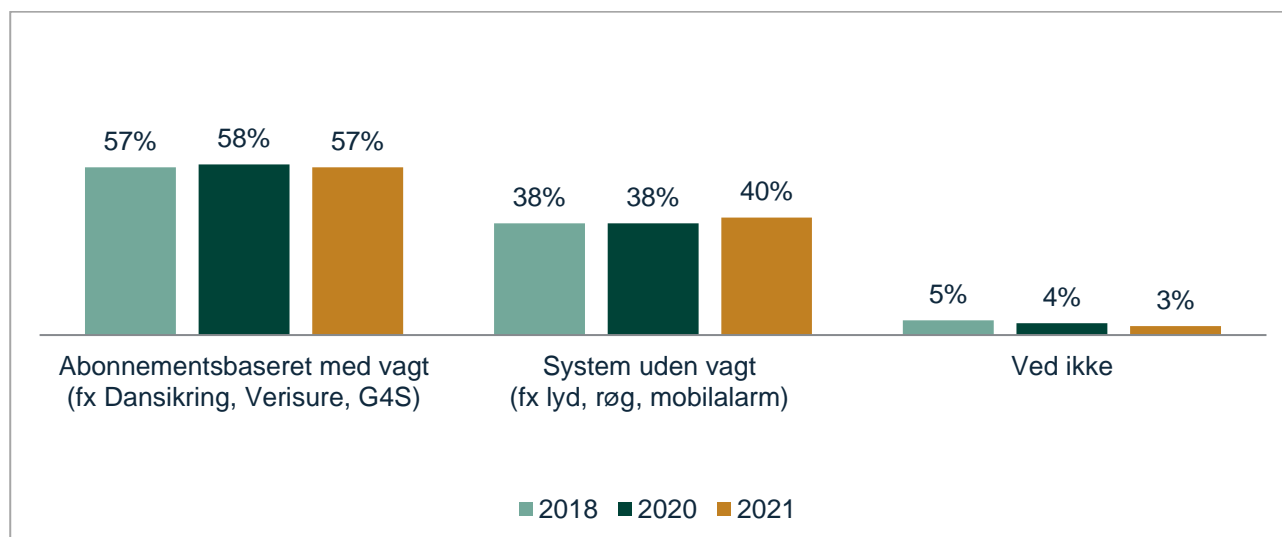
Figur 6: Er dit hjem forsynet med indbrudsalarmsystem?



Note: n(2021) = 2573. n(2020) = 2.538. n(2018) = 4.029.

Blandt de husejere, som har forsynet deres hjem med et indbrudsalarmsystem, er det fortsat størstedelen (57 pct.), som svarer, at de anvender en ordning med en abonnementsbaseret vagt, som kan rykke ud ved indbrud. 40 pct. med installerede alarmer anvender systemer uden vagt, hvilket er på niveau med 2020 og 2018.

Figur 7: Hvilken type indbrudsalarmsystem er der tale om?



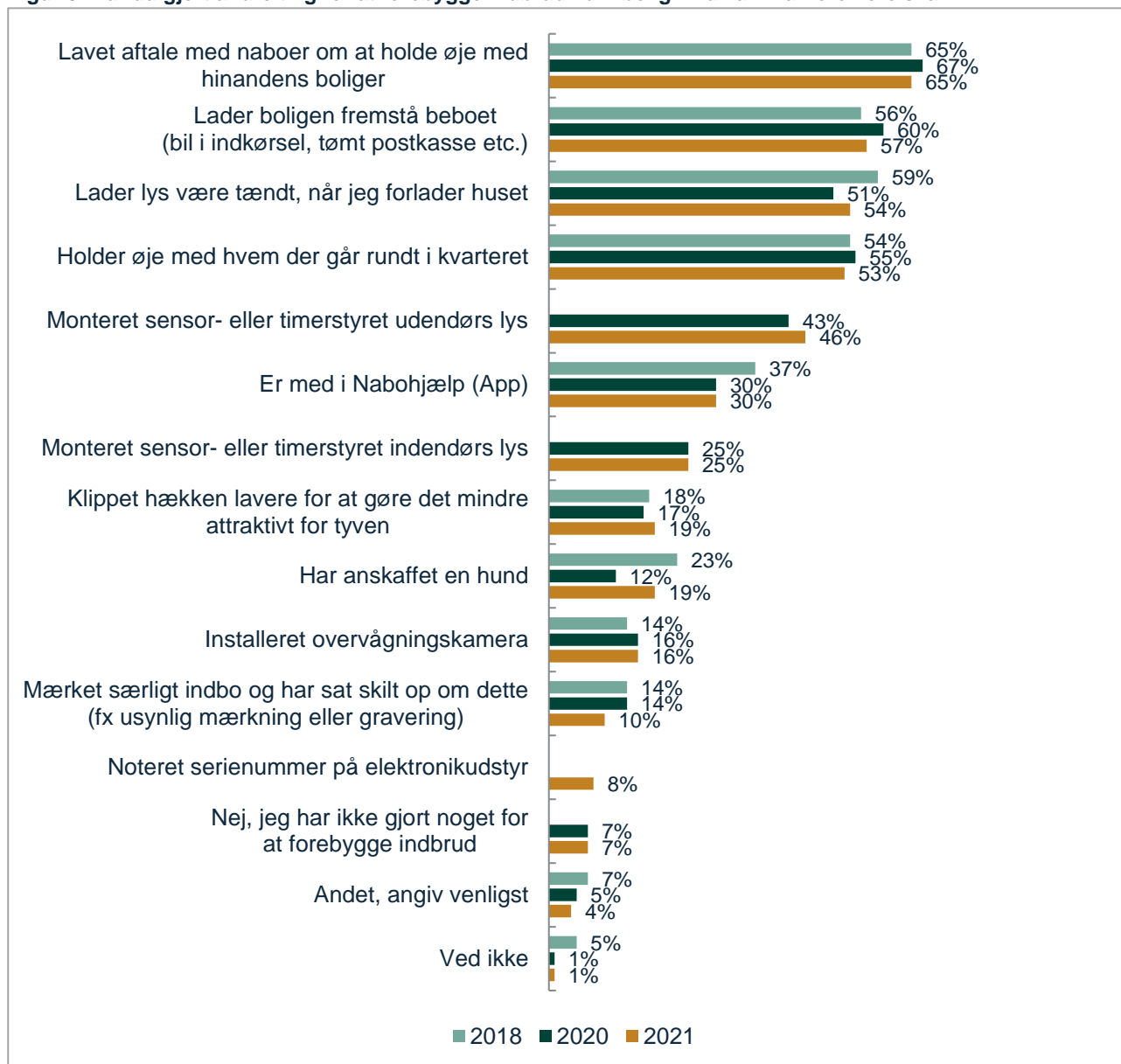
Note: n(2021) = 829. n(2020) = 862. n(2018) = 1.374.

Yderligere forebyggelse mod indbrud

Når husejere skal forebygge indbrud i deres boliger, er de fire mest anvendte tiltag fortsat; at lave aftaler med naboerne om at holde øje (65 pct.), at lade boligen fremstå beboet (57 pct.), at lade lyset være tændt, når man forlader huset (54 pct.), og at holde øje med hvem der går rundt i kvarteret (53 pct.). Der ses desuden en signifikant stigning i andelen, som har monteret sensor-

eller timerstyret udendørslys og anskaffet sig en hund for at forebygge indbrud i deres bolig. Disse andele udgør henholdsvis 46 pct. og 19 pct. i 2021.

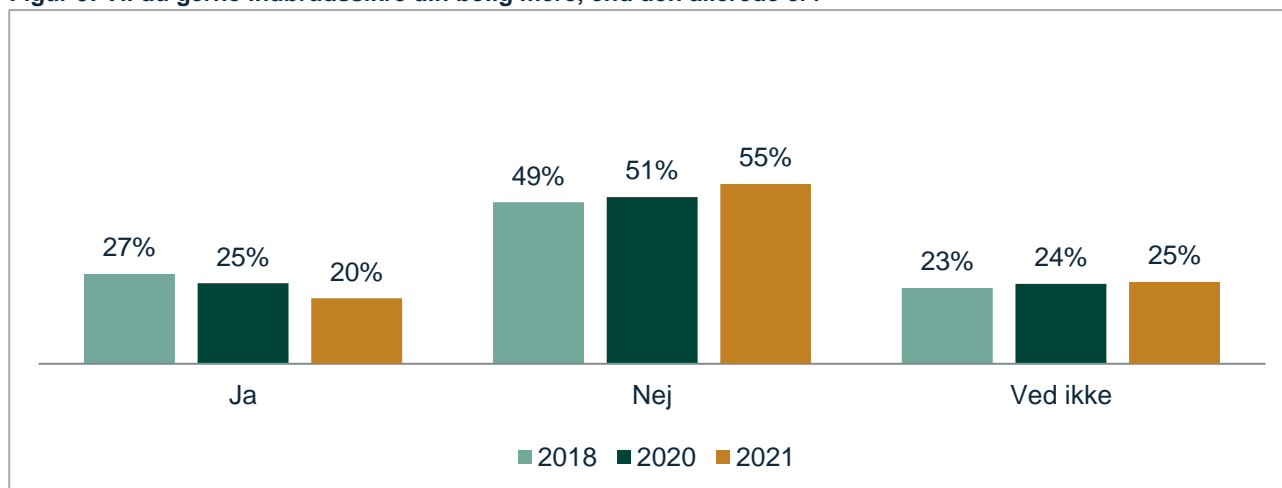
Figur 8: Har du gjort andre ting for at forebygge indbrud i din bolig? Du kan markere flere svar.



Note: n(2021) = 2573. n(2020) = 2.538. n(2018) = 4.029.. I 2018 hed kategorien "Monteret automatisk tænd/sluk af lys", imens den i 2020 er opdelt i udendørs og indendørs lys. Kategorien "Nej, jeg har ikke gjort noget for at forebygge indbrud" blev ikke stillet i 2018. Kategorien "Noteret serienummer på elektronikudstyr" blev ikke stillet i 2018 og 2020.

Nedenstående figur 9 viser et fald i husejernes ønske om at indbrudssikre mere. 55 pct. angiver, at de ikke ønsker at indbrudssikre deres bolig mere, end den allerede er. Det er signifikant flere end i 2018 og 2020, hvor henholdsvis 49 pct. og 51 pct. angav dette. Trods faldet i andelen af husejere, som ønsker at indbrudssikre mere, efterspørger hver femte yderligere sikring af boligen (20 pct.).

Figur 9: Vil du gerne indbrudssikre din bolig mere, end den allerede er?

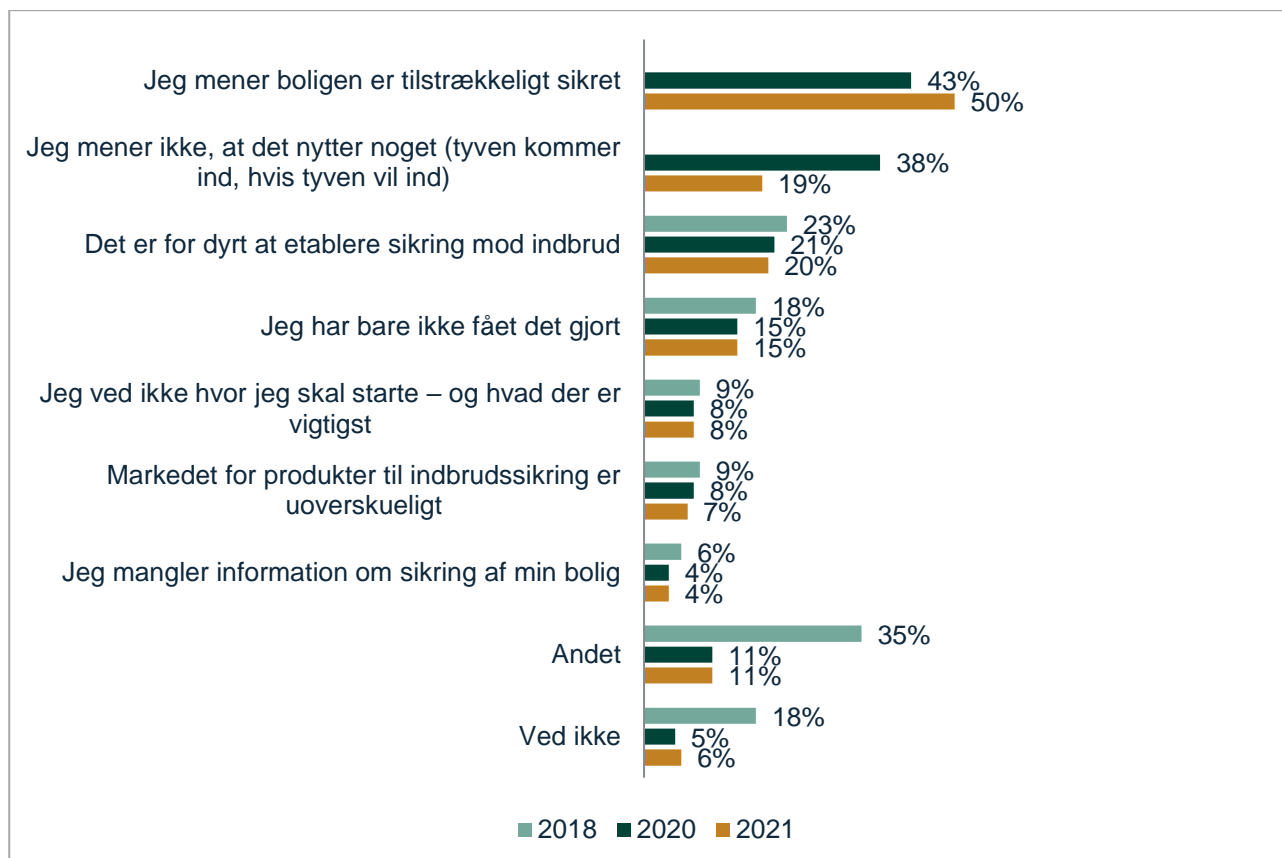


Note: n(2021) = 2573. n(2020) = 2.538. n(2018) = 4.029.

Faldet i husejernes ønske om yderligere indbrudssikring fremgår også af nedenstående figur 10. Her ses, at 50 pct. oplever, at deres bolig er tilstrækkeligt sikret. Det er signifikant flere end i 2020, hvor andelen var 43 pct.

19 pct. af husejerne angiver i 2021, at det ikke nytter noget at sikre deres bolig. Det er signifikant færre end i 2020, hvor denne andel var 38 pct. Her skal det bemærkes, at den forklarende tekst ”*tyven kommer ind, hvis tyven vil ind*” ikke er med i svarkategorien i 2021. Vi kan derfor ikke udelukke, at forskellen mellem 2020 og 2021 kan forklares af formuleringen.

Figur 10: Hvilke årsager er der til, at du ikke har sikret din bolig mere mod indbrud?



Note: n(2021) = 2573. n(2020) = 2.538. n(2018) = 4.029. Kategorierne ”Jeg mener boligen er tilstrækkeligt sikret” og ”Jeg mener ikke, at det nytter noget (tyven kommer ind, hvis tyven vil ind)” blev ikke stillet i 2018.

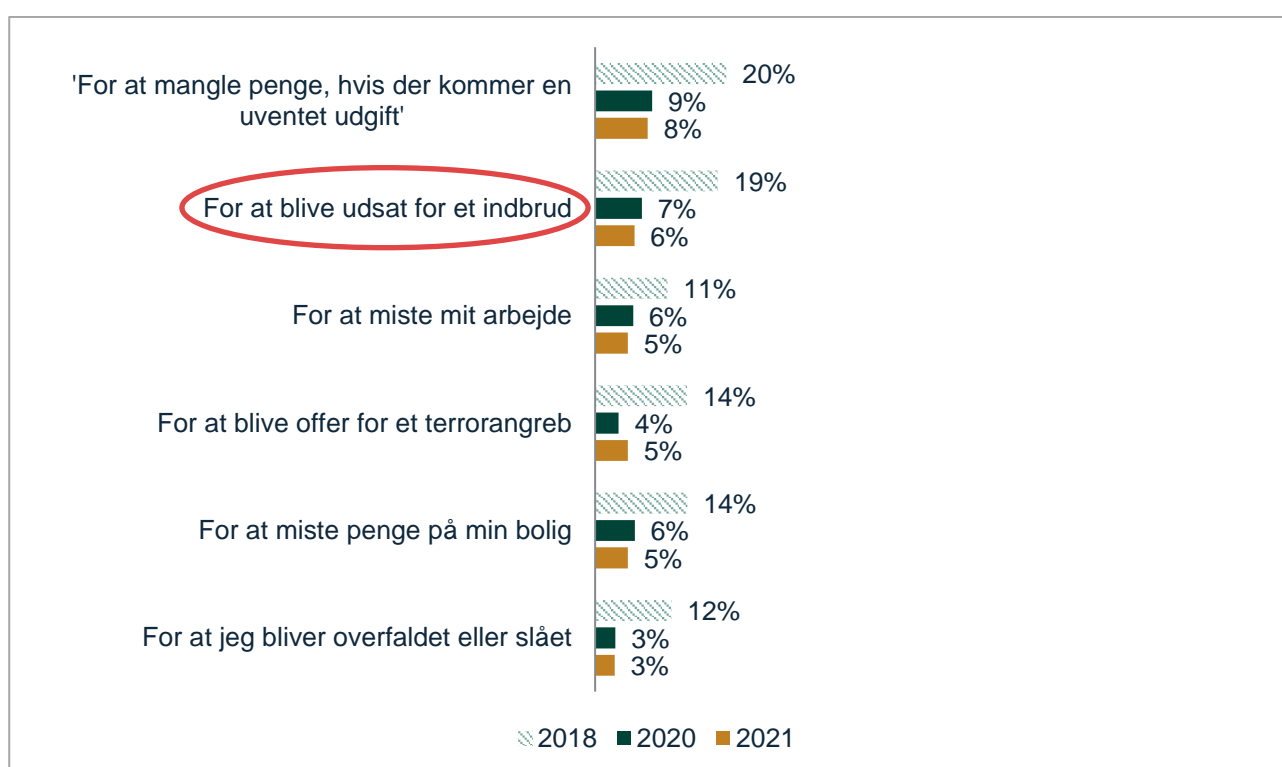
6. Oplevet tryghed omkring indbrud

Risikoen for indbrud kan skabe utryghed for boligejere og andelshavere, hvilket kan føre til en lavere livskvalitet. I det følgende ser vi først på utryghedsskabende hændelser. Herefter studeres niveauet af utryghed blandt husejerne samt årsager til denne.

Utryghedsskabende hændelser

Når husejerne præsenteres for en række utryghedsskabende hændelser, såsom at miste sit arbejde, at blive offer for et terrorangreb eller at miste penge på deres bolig, er det at mangle penge, hvis der kommer en uventet udgift, fortsat den hændelse, som flest er utrygge ved (otte pct.). At blive udsat for indbrud, er det, som næstflest er utrygge ved. Seks pct. er enten "meget" eller "noget" utrygge for tiden. Det er på niveau med 2020, hvor andelen var syv pct.

Figur 11: Hvor utryg er du for tiden over følgende?*

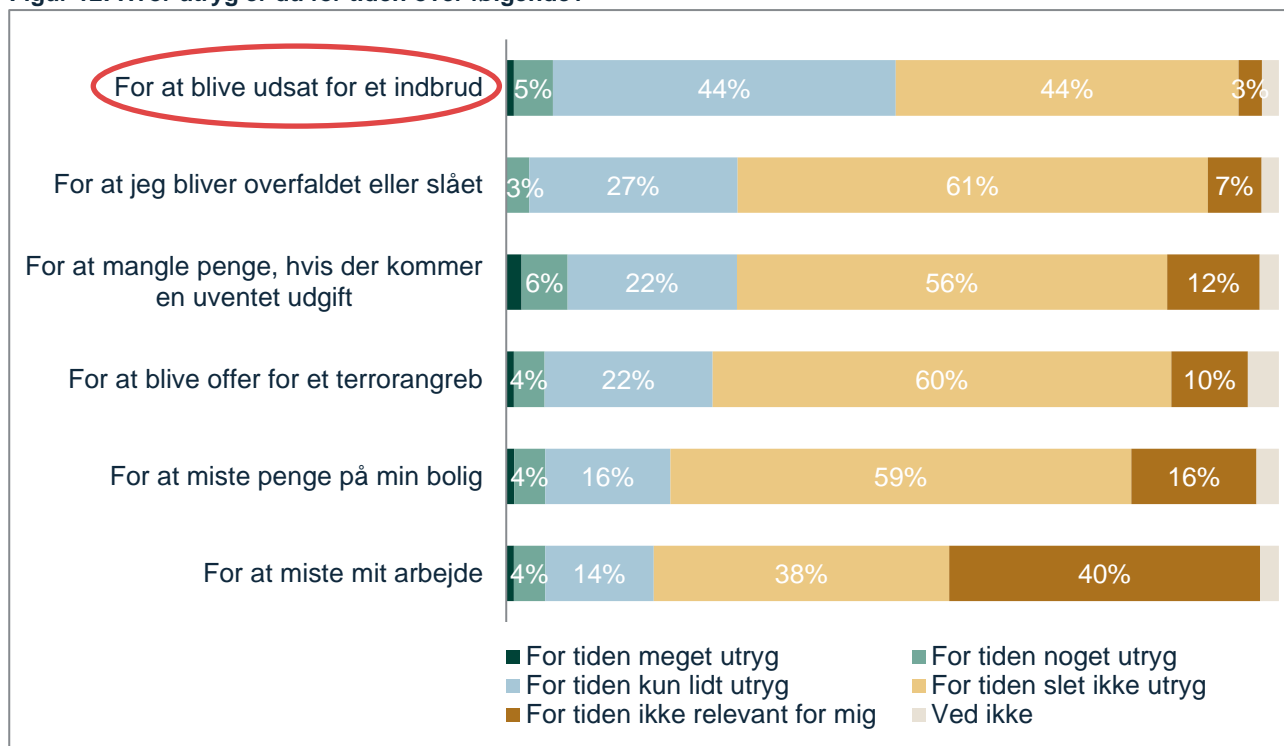


Note: n(2021) = 2573. n(2020) = 2.538. n(2018) = 4.029. Procent angiver andelen af respondenter, som har svaret enten "For tiden meget utryg" eller "For tiden noget utryg".

*Der ses en bemærkelsesværdig stor utryghed i 2018 på tværs af alle områder sammenlignet med 2020 og 2021. Denne udvikling kan ikke genfindes i Justitsministeriets offerundersøgelse eller Trygfondens tryghedsmåling. Det er derfor sandsynligt at forklaringen ligger i forskellige dataindsamlingsmetoder i hhv. 2018 og 2020-2021. Hvorvidt der er sket et fald i utrygheden fra 2018-2020 kan ikke alene vurderes på baggrund af denne rapport.

Selvom indbrud er det, som næstflest husejere er utrygge ved, er der jf. figur 12 fortsat 44 pct. som angiver, at de "slet ikke" er utrygge for indbrud for tiden og en lige så stor andel, der er "kun lidt utrygge".

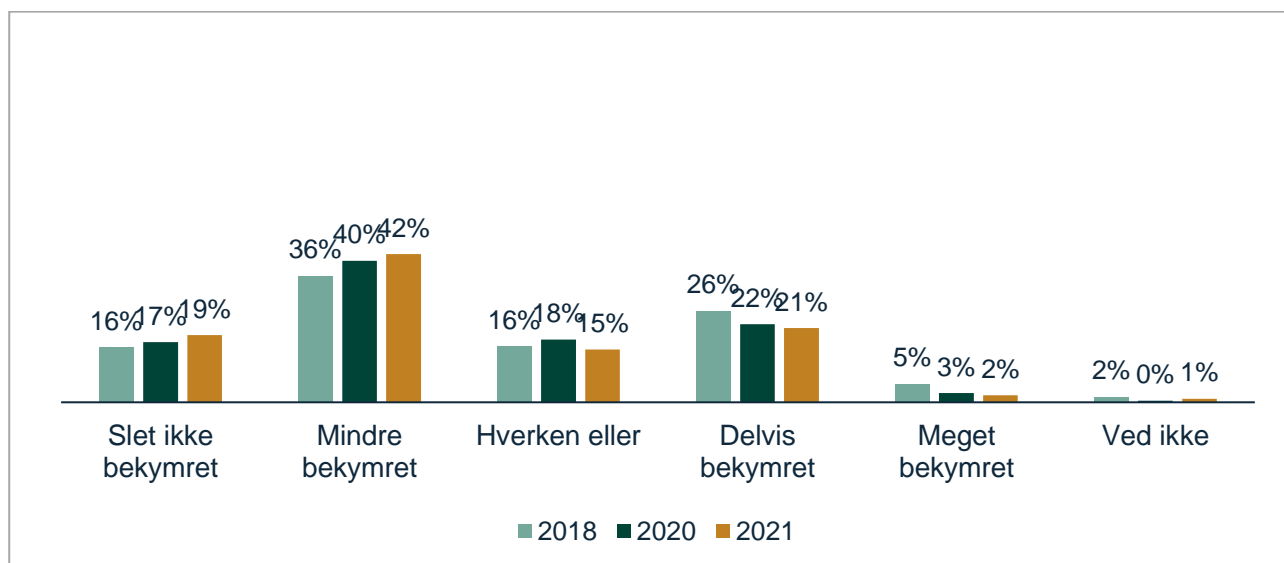
Figur 12: Hvor utryg er du for tiden over følgende?



Note: n(2021) = 2573 for hver række.

Faldet i utrygheden for indbrud går igen, når vi ser på husejernes bekymringer for indbrud, når de forlader deres hjem i længere tid. Som det ses i nedenstående figur 13, er det knap hver femte (19 pct.) der "slet ikke" er bekymret for indbrud i 2021. Til sammenligning var andelen 16 pct. i 2018 (dvs. signifikant stigning i "slet ikke" kategorien). Samlet set er der 23 pct. i 2021, som angiver at være "delvis bekymret" eller "meget bekymret", hvilket er et signifikant fald fra 2018, hvor dette gjorde sig gældende for 31 pct. Husejerne synes med andre ord at være mindre bekymrede for at forlade deres hus i en længere periode, end de har i de tidligere undersøgelsesår.

Figur 13: Hvor bekymret er du for indbrud, når du forlader dit hjem i længere tid?

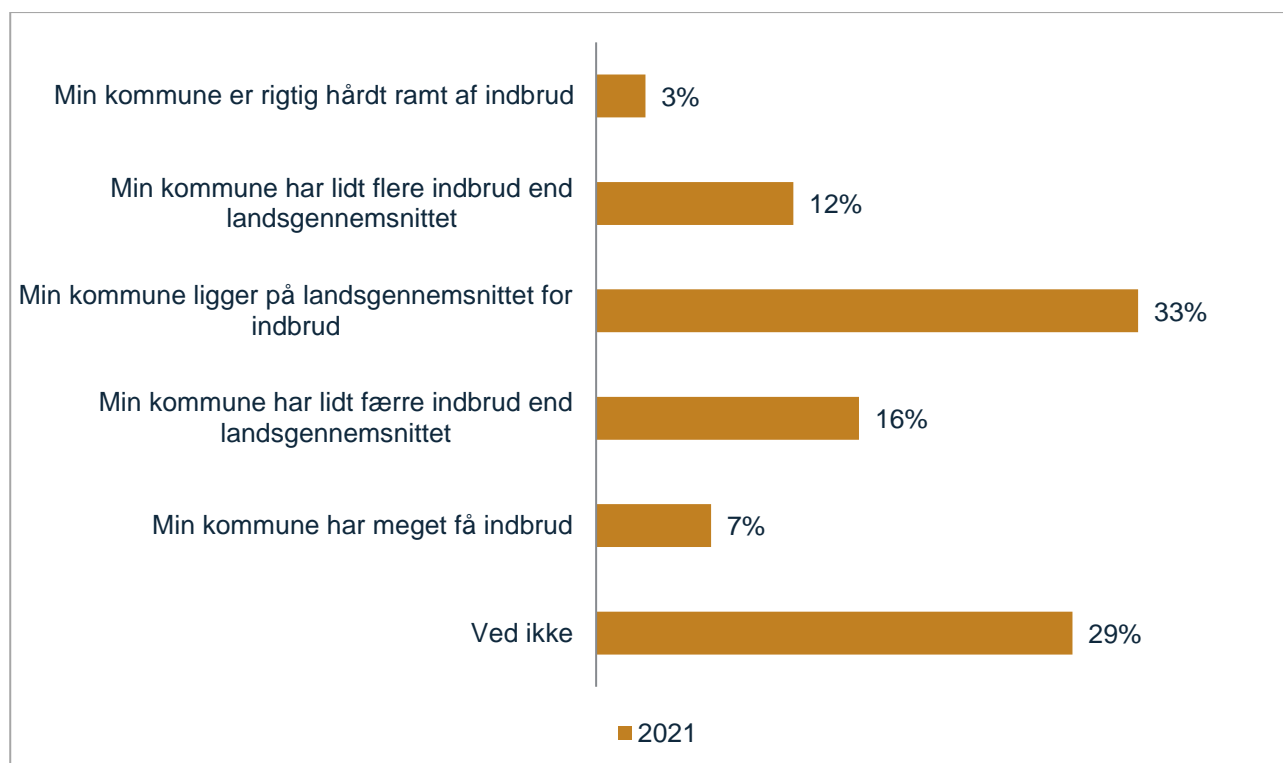


Note: n(2021) = 2573. n(2020) = 2.538. n(2018) = 4.029.

Figur 14 viser husejernes vurdering af, hvor hårdt den kommune, som de bor i, er ramt af indbrud.

Hver tredje vurderer (33 pct.), at deres kommune ligger på landsgennemsnittet for indbrud i 2021. En næsten lige så stor andel (29 pct.) ved ikke, hvordan de skal vurdere kommunen ift. risiko for indbrud. Ser man bort fra "ved ikke"-kategorien, nærmer fordelingen sig på spørgsmålet en normalfordeling. Kun tre pct. vurderer, at deres kommune "er rigtig hårdt ramt af indbrud", og syv pct. vurderer, at deres kommune "har meget få indbrud". 12 pct. vurderer, at deres kommune "har lidt flere indbrud end gennemsnittet", og 16 pct. vurderer, at deres kommune "har lidt færre indbrud end gennemsnittet".

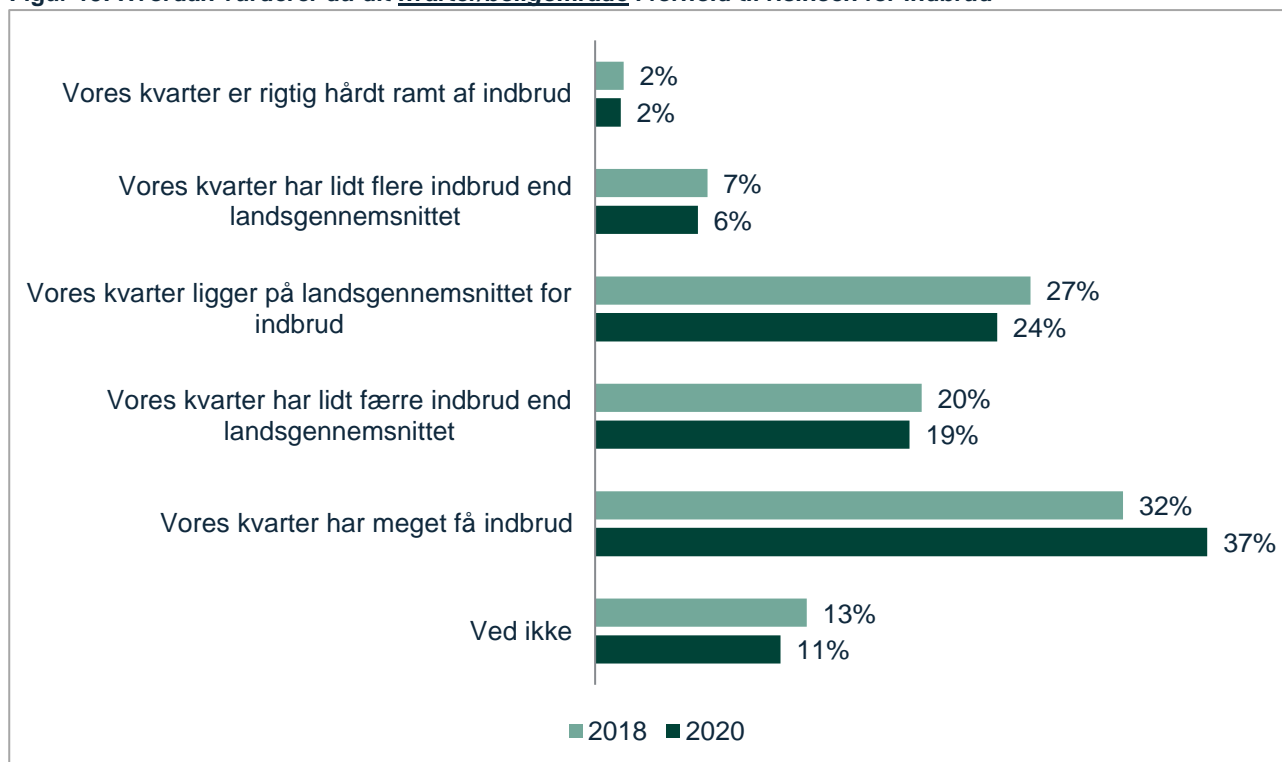
Figur 14: Hvordan vurderer du din kommune i forhold til risikoen for indbrud?



Note: n(2021) = 2573.

I de tidligere år er husejerne blevet bedt om at vurdere risikoen for indbrud i deres kvarter/boligområde. Figur 15 viser, at mere end hver fjerde husejer (27 pct.) i 2018 vurderede, at deres kvarter/boligområde lå på landsgennemsnittet for indbrud. I 2020 var dette faldet til knap hver fjerde (24 pct.). Samtidig var der en stigning i andelen, som vurderede, at deres kvarter havde meget få indbrud.

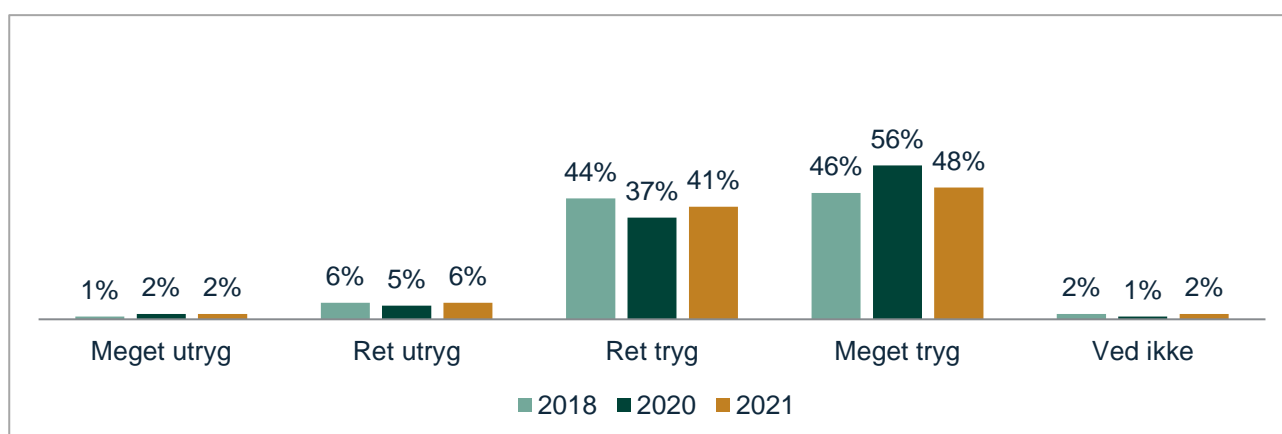
Figur 15: Hvordan vurderer du dit kvarter/boligområde i forhold til risikoen for indbrud



Note: n(2020) = 2.538. n(2018) = 4.029.

Trods den positive udvikling i husejernes tryghed i forhold til indbrud (figur 11 og 12), er signifikant færre trygge ved at gå alene i det område, de bor i, efter mørkets frembrud i 2021 sammenlignet med 2020. Figur 17 viser, at andelen, som er "meget trygge" ved at gå alene i det område, de bor i, efter mørkets frembrud, er faldet fra 56 pct. i 2020 til 48 pct. i 2021, og er således på niveau med 2018. Samtidig er der flere, der angiver at være ret trygge. Med andre ord synes graden af tryghed for at færdes alene i det område, man bor i efter mørkets frembrud at være faldet fra 2020 til 2021, således at den igen er på niveau med 2018.

Figur 16: Hvor tryg føler du dig ved at gå alene i det område, du bor i, efter mørkets frembrud?



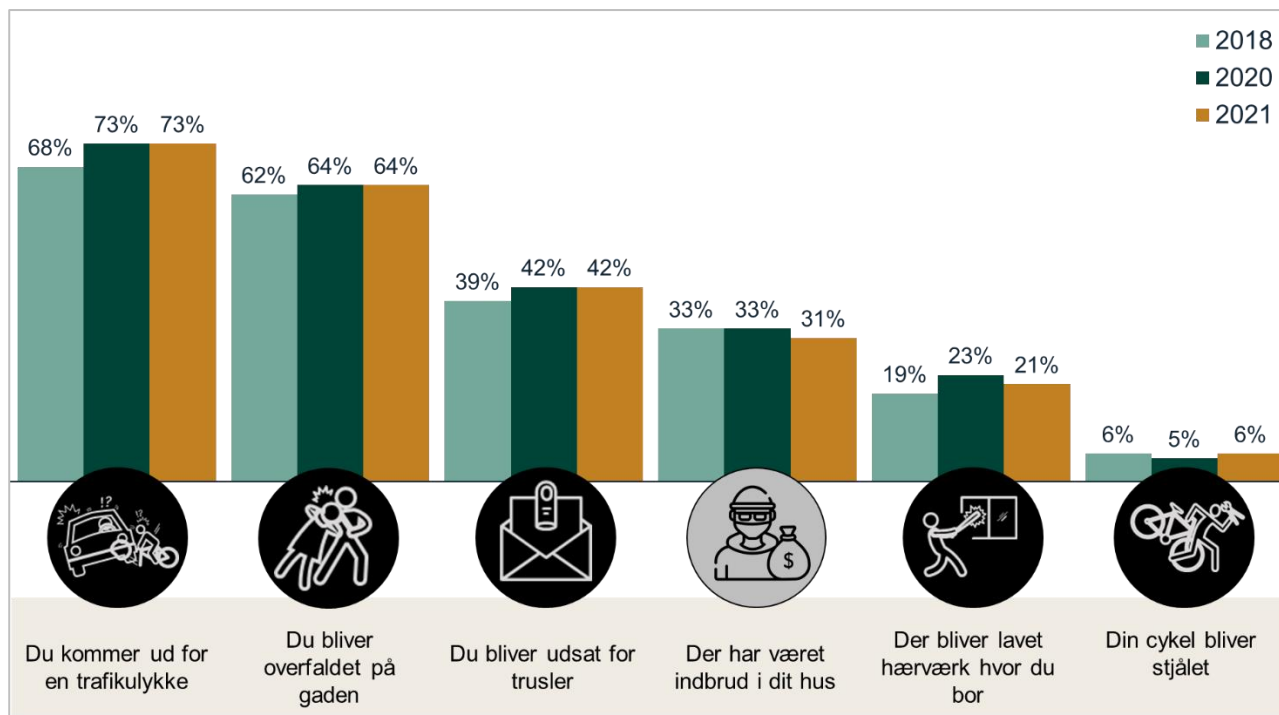
Note: n(2021) = 2573. n(2020) = 2.538. n(2018) = 4.029.

Politiets arbejde

Nedenstående figur 17 viser, at knap hver tredje husejer (31 pct.) forventer "i meget høj" eller "i høj grad", at politiet vil give én den hjælp, der i praksis er brug for, hvis man udsættes for indbrud i ens bolig. Dette er på niveau med andelen i 2018 (33 pct.) og 2020 (33 pct.).

Til sammenligning forventer hhv. 73 pct. og 64 pct. i "meget høj" eller "høj grad", at politiet giver den nødvendige hjælp, hvis man kommer ud for en trafikulykke eller bliver overfaldet på gaden.

Figur 17: I hvilken grad forventer du, at politiet vil give dig den hjælp, du i praksis har brug for, hvis ...

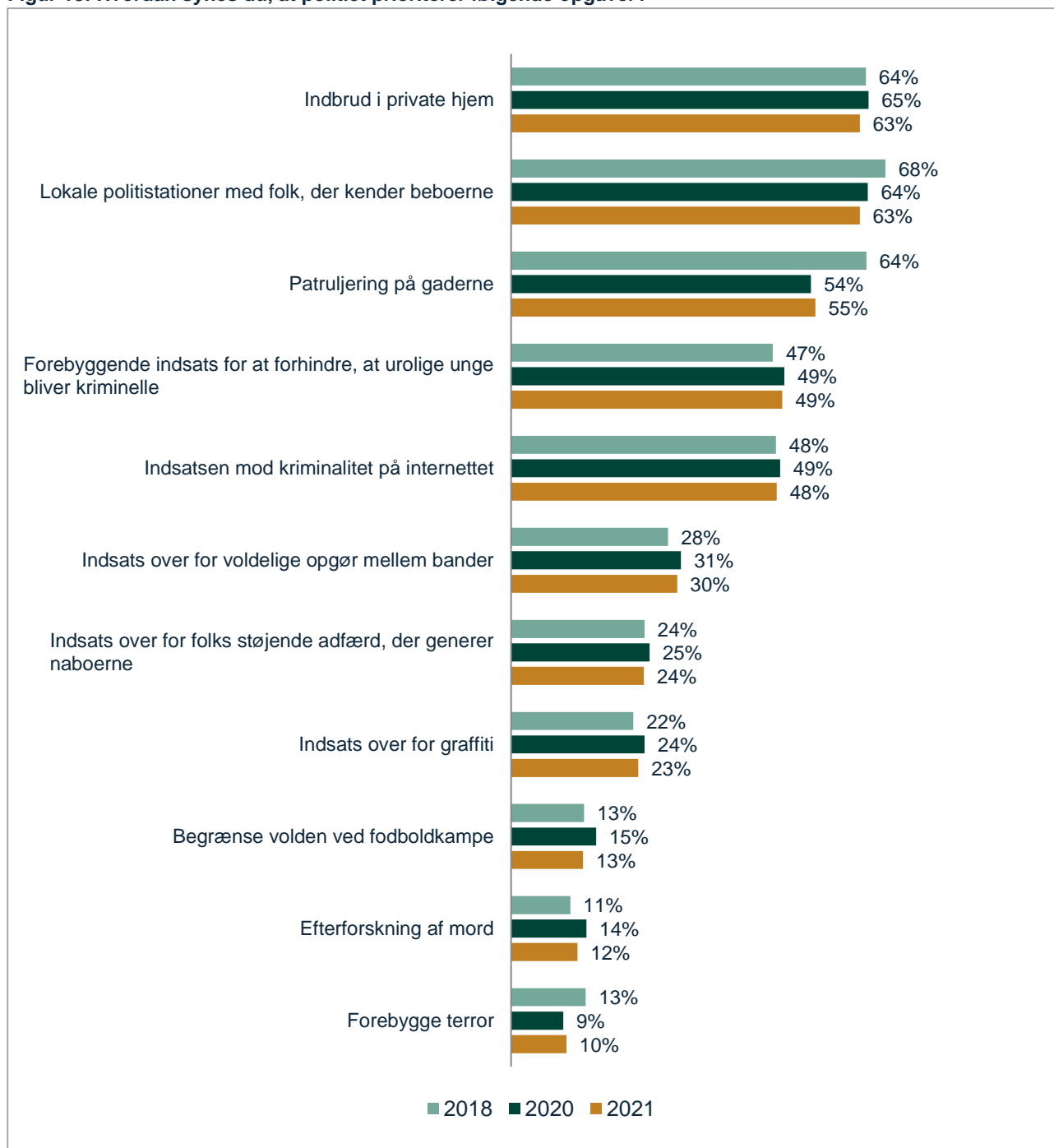


Note: n(2021) = 2573. n(2020) = 2.538. n(2018) = 4.029. Procent angiver andelen af respondenter, som har svaret i høj grad eller i meget høj grad.

I nedenstående figur 18 ses husejeres vurdering af politiets prioritering af en række opgaver, og her fremgår det, at knap hver tredje (63 pct.) i 2021 synes, at politiet prioriterer indbrud i private hjem "for lavt" eller "alt for lavt". Dette er på niveau med 2018 og 2020.

Generelt er husejernes vurdering af politiets prioritering relativt stabil på tværs af områder. Dog er der sket et fald i andelen af husejere, som mener, at politiet prioriterer "lokale politistationer med folk, der kender beboerne" "lidt for højt" eller "alt for højt". I 2018 var det 68 pct. og i 2021 er det 63 pct. Dette gør sig ligeledes gældende for "patuljering på gaderne", hvor der fra 2018 til 2021 er sket et fald fra 64 pct. til 55 pct. i andelen, som mener, at politiet prioriterer dette "lidt" eller "alt for højt".

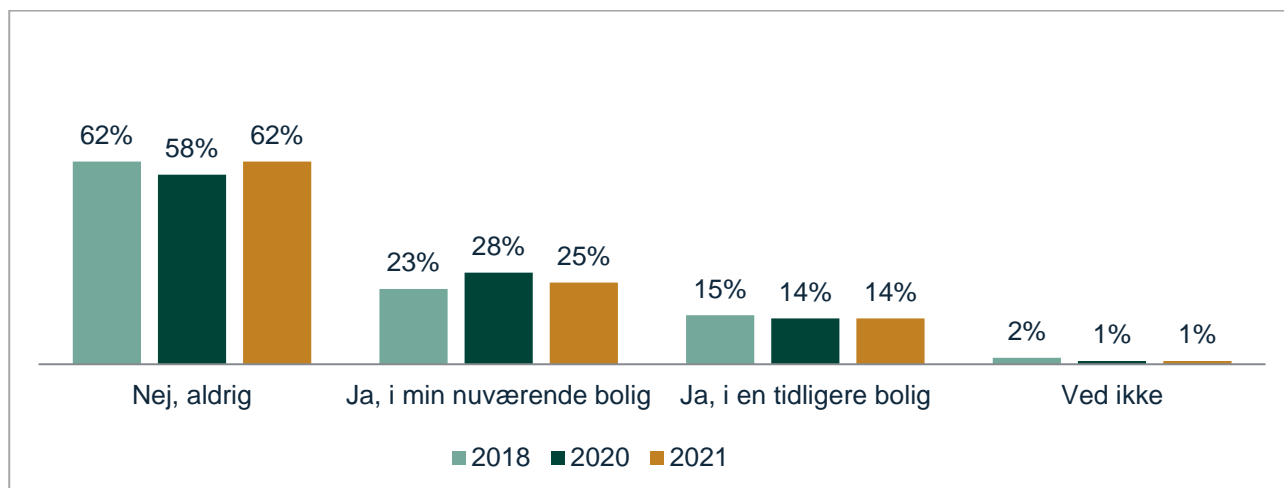
Figur 18: Hvordan synes du, at politiet prioriterer følgende opgaver?



Note: n(2021) = 2573. n(2020) = 2.538. n(2018) = 4.029. Procent angiver andelen af respondenter, som har svaret "Lidt for lavt" og "Alt for lavt".

Når vi spørger, de danske husejere til deres oplevelser med indbrud i egen bolig svarer 39 pct., at de har været udsat for indbrud eller forsøg på indbrud i deres nuværende eller tidligere bolig. Dette svarer til mere end 800.000 borgere. Dette er marginalt – dog signifikant – færre end sidste år, hvor andelen var 42 pct.

Figur 19: Har du nogensinde været udsat for indbrud, eller forsøg på indbrud, i din bolig?

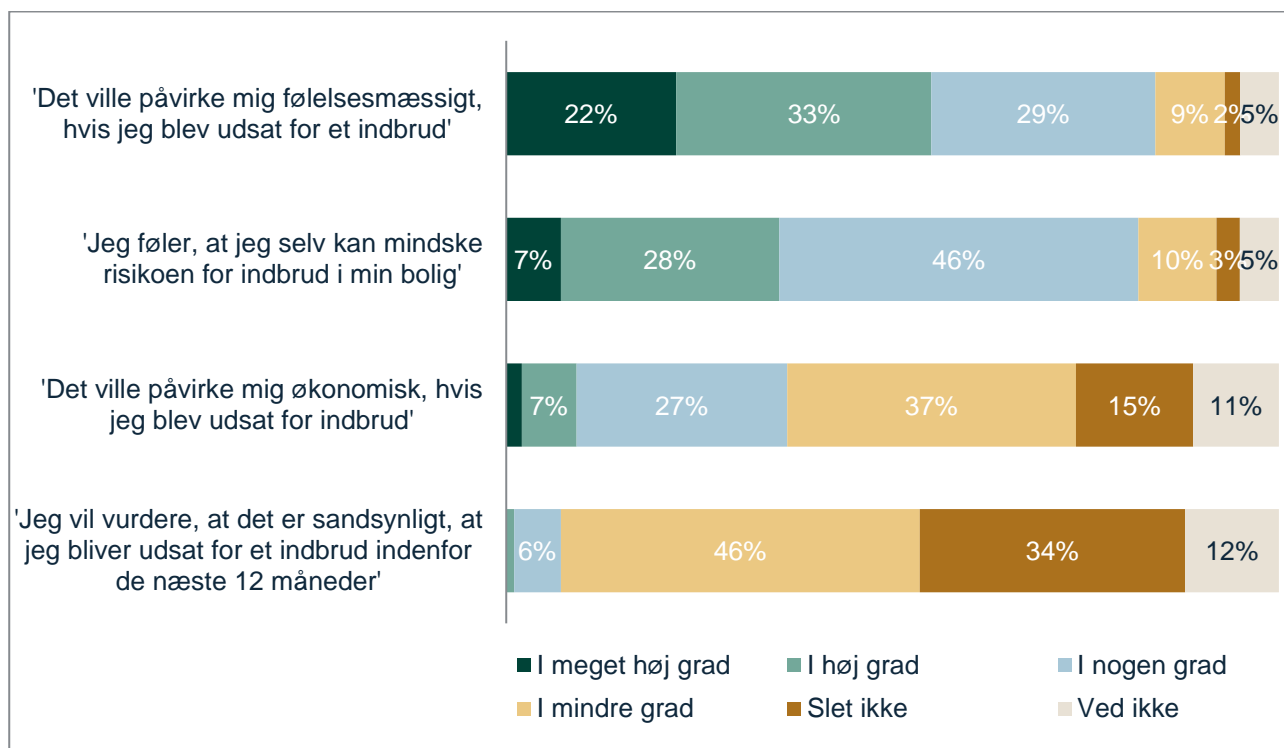


Note: n(2021) = 2573. n(2020) = 2.538. n(2018) = 4.029.

Som figur 20 viser, angiver 55 pct. af husejerne, at det "i meget høj" eller "i høj grad" ville påvirke dem følelsesmæssigt, hvis de blev udsat for et indbrud. Til sammenligning angiver ni pct., at det "i meget høj" eller "i høj grad" ville påvirke dem økonomisk at blive udsat for indbrud.

Langt størstedelen (81 pct.) mener, at de "i meget høj", "i høj grad" eller "i nogen grad" selv kan mindske risikoen for indbrud i boligen. Syv pct. vurderer, at det "i meget høj" eller "høj grad" er sandsynligt, at de bliver udsat for indbrud indenfor de næste 12 måneder, mens 34 pct. vurderer, at det "slet ikke" er sandsynligt.

Figur 20: I hvilken grad passer følgende udsagn på dig?

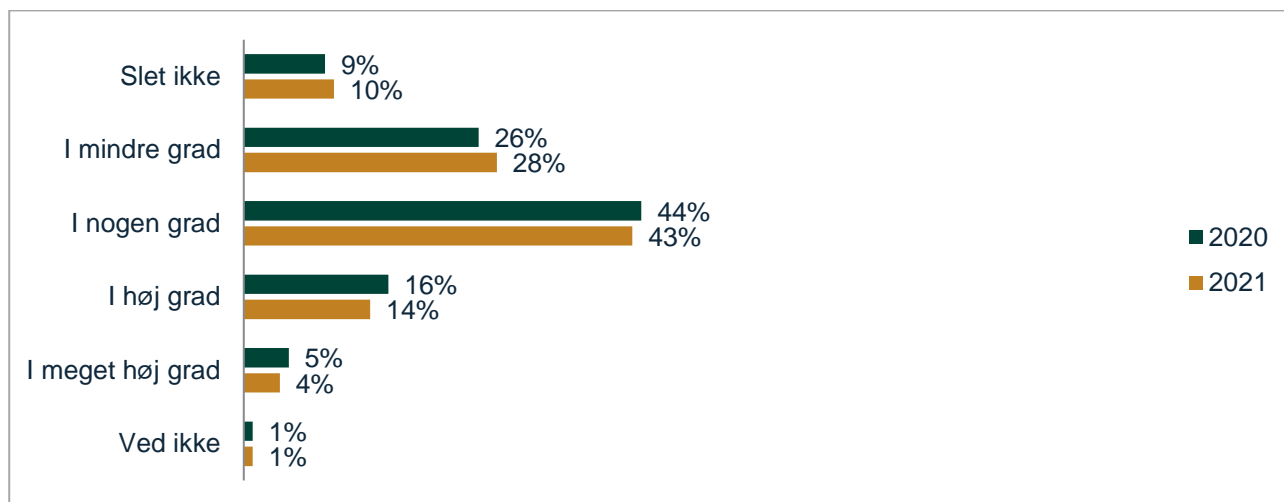


Note: n(2021) = 2.573 for hver række.

7. Orientering i lokalmiljøet

Figur 21 viser, at marginalt – dog signifikant – færre husejere følger med i lokale nyheder om indbrud i 2021 sammenlignet med i 2020. 38 pct. følger "slet ikke" eller "i mindre grad" med i lokale nyheder om indbrud, mens dette gjaldt 35 pct. i 2020.

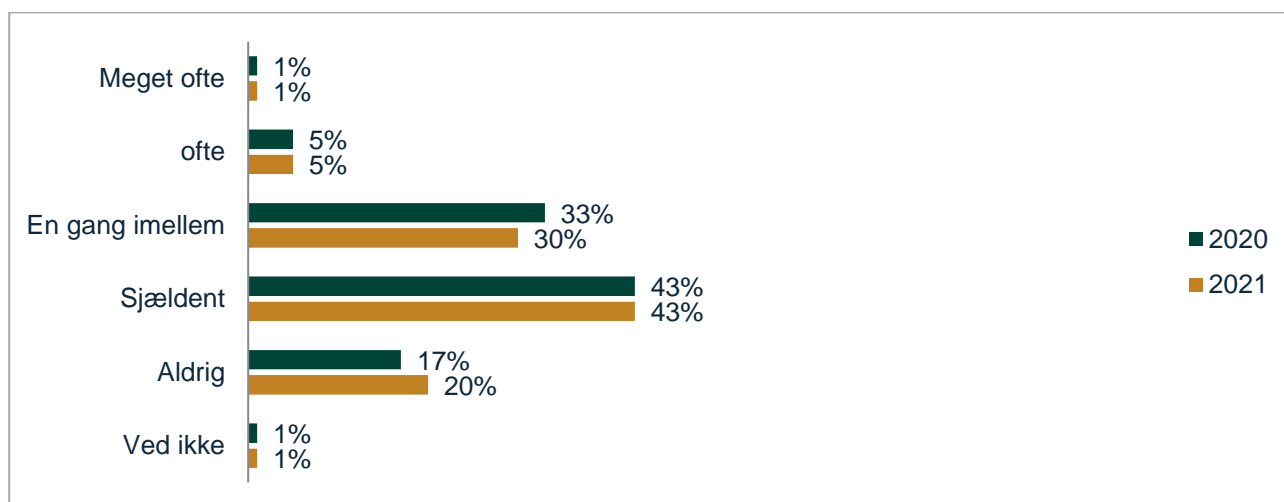
Figur 21: Hvor meget følger du med i lokale nyheder om indbrud?



Note: n(2021) = 2573. n(2020) = 2.538.

79 pct. af husejerne taler med andre i lokalområdet om indbrud i området. Det er signifikant færre end sidste år, hvor andelen var 82 pct. Selvom det er 79 pct., der taler med andre om indbrud i lokalområdet, angiver 73 pct., at det er "sjældent" eller "en gang imellem".

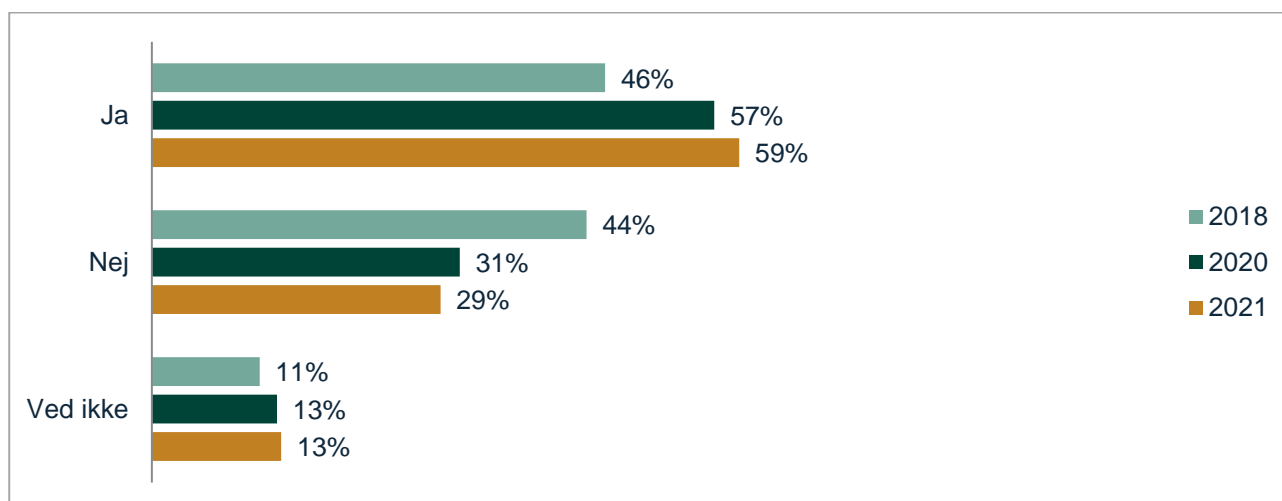
Figur 22: Hvor ofte taler du med andre i lokalområdet (herunder også via sociale medier) om indbrud i dit lokalområde?



Note: n(2021) = 2573. n(2020) = 2.538.

Knap seks ud af 10 husejere bor i et kvarter, hvor der udveksles informationer og nyheder om området via hjemmesider, facebooksider eller lignende (59 pct.). Det er en stigning fra 2018, hvor det var tilfældet for 46 pct. af husejerne.

Figur 23: Er der i dit kvarter en hjemmeside, Facebookside eller lignende, hvor I udveksler informationer og nyheder om området?

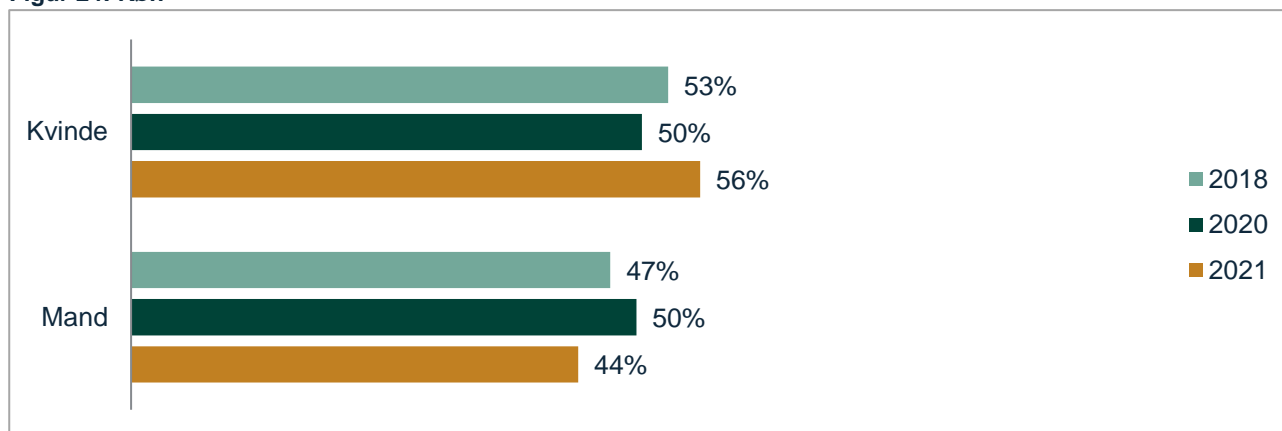


Note: n(2021) = 2573. n(2020) = 2.538. n(2018) = 4.029.

8. Baggrundskarakteristika

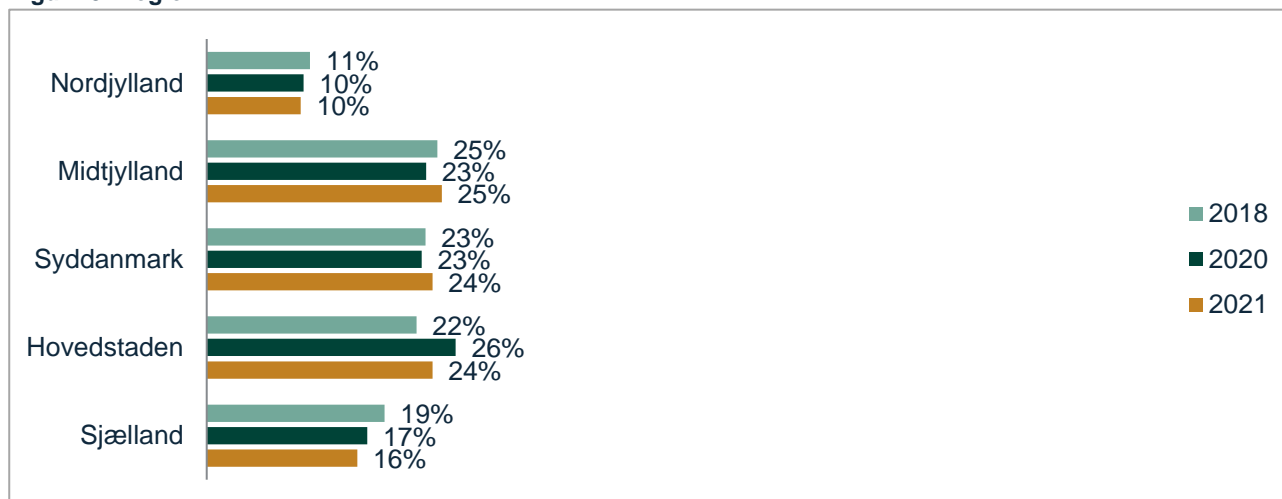
Dette afsnit viser fordelinger på baggrundsvariablene inden vejning.

Figur 24: Køn



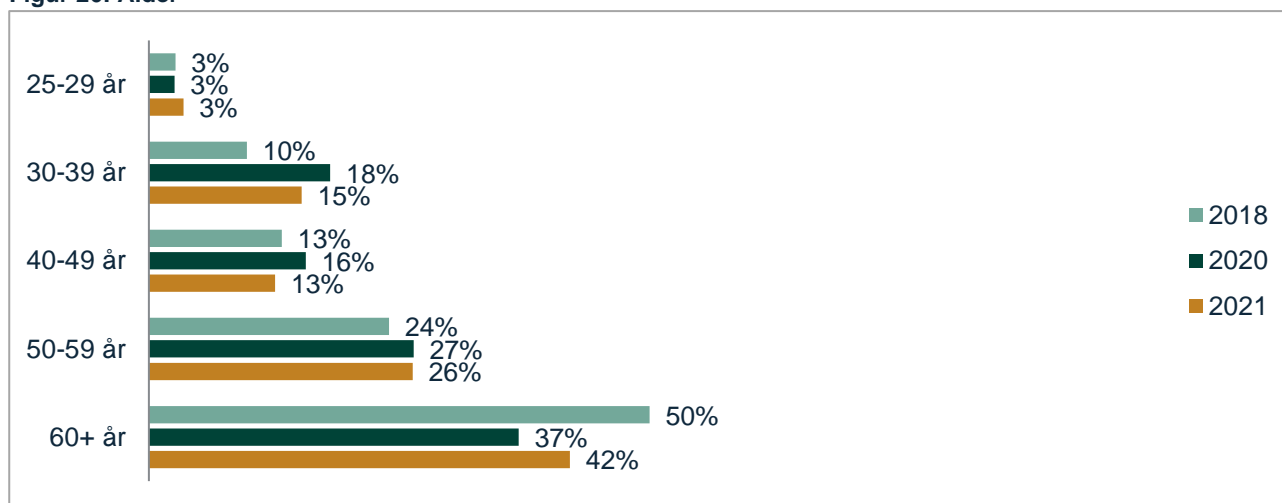
Note: n(2021) = 2573. n(2020) = 2.538. n(2018) = 4.029.

Figur 25: Region



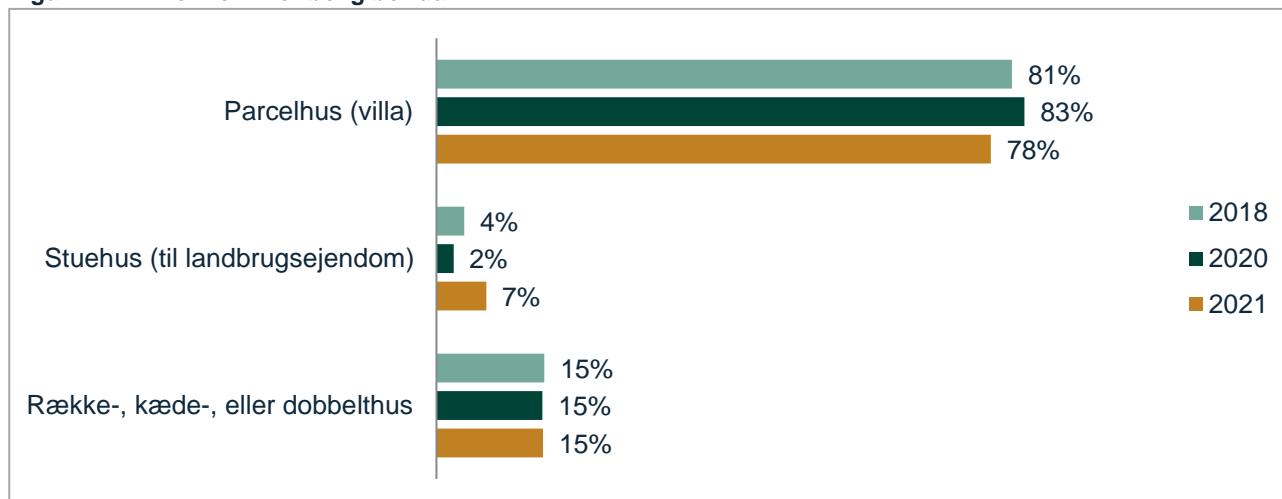
Note: n(2021) = 2573. n(2020) = 2.538. n(2018) = 4.029.

Figur 26: Alder



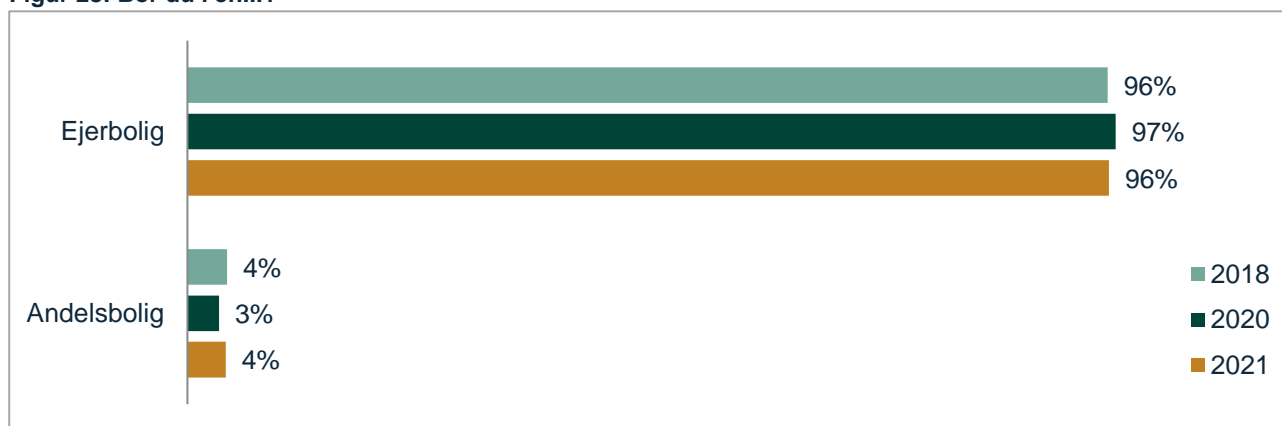
Note: n(2021) = 2573. n(2020) = 2.538. n(2018) = 4.029.

Figur 27: Hvilken form for bolig bor du i?



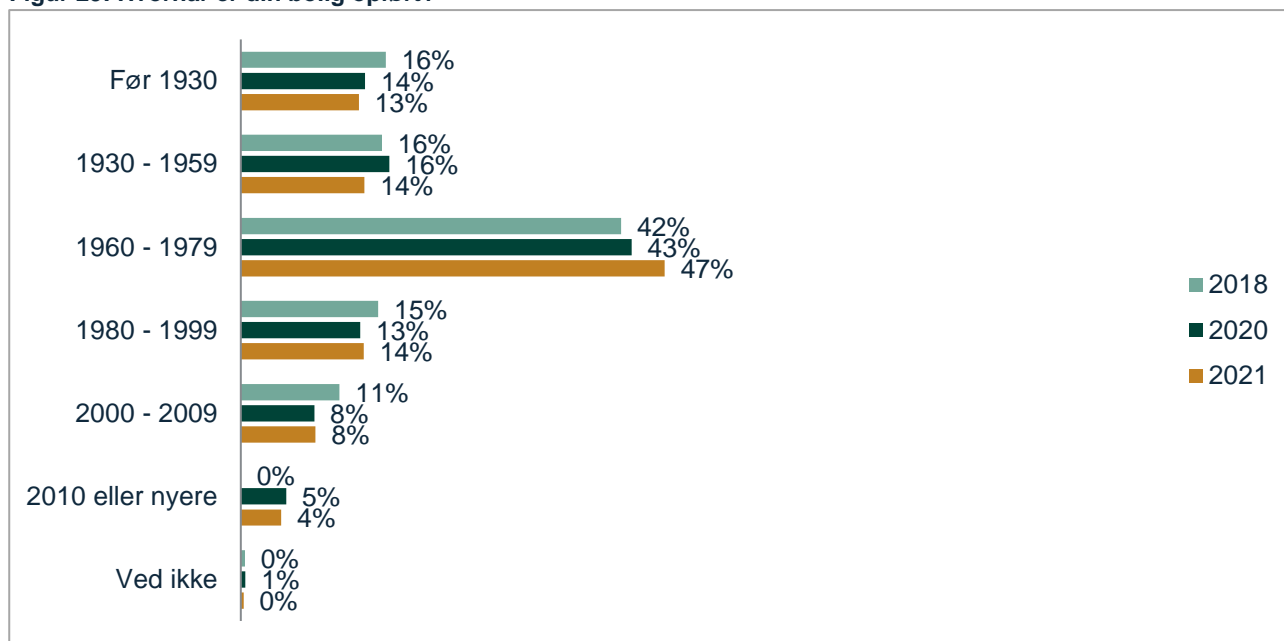
Note: n(2021) = 2573. n(2020) = 2.538. n(2018) = 4.029.

Figur 28: Bor du i en...?



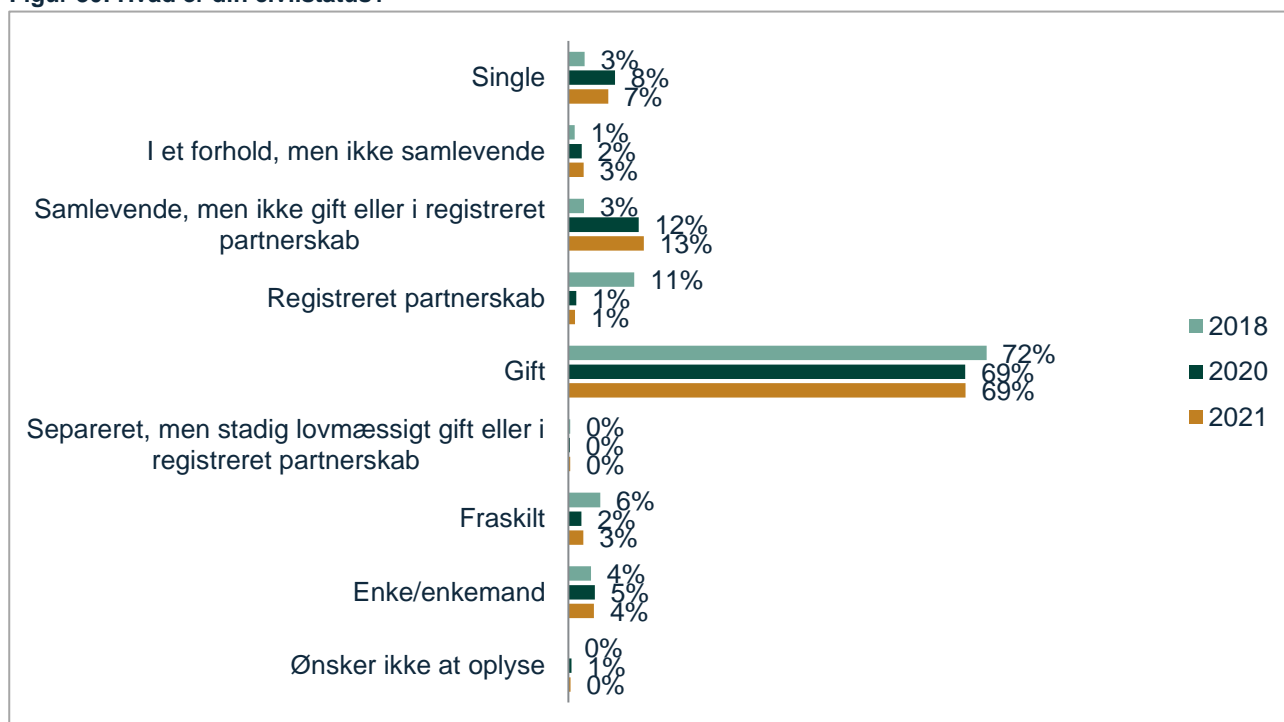
Note: n(2021) = 2573. n(2020) = 2.538. n(2018) = 4.029.

Figur 29: Hvornår er din bolig opført?



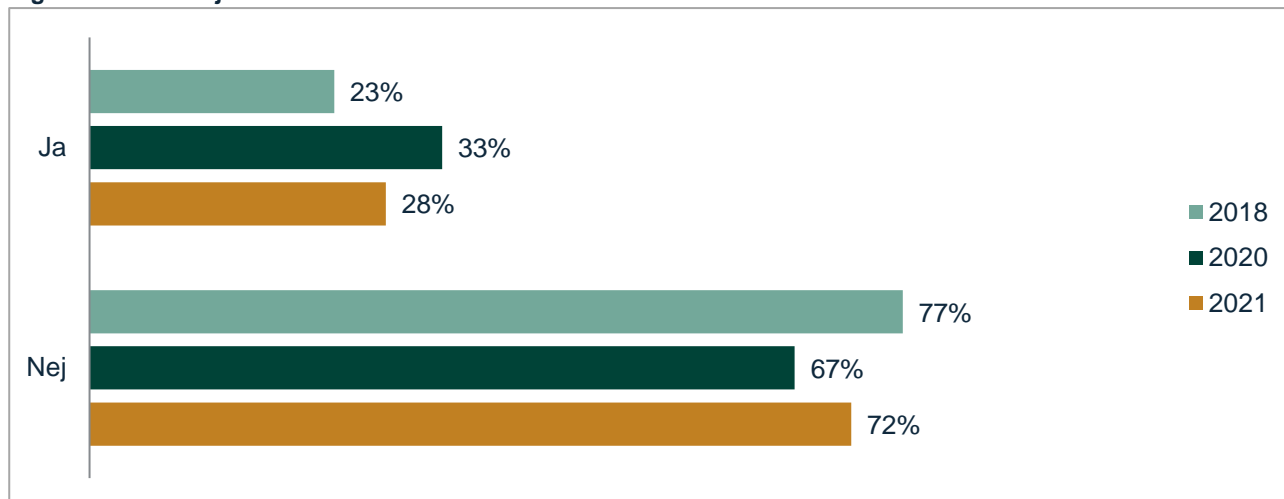
Note: n(2021) = 2573. n(2020) = 2.538. n(2018) = 4.029.

Figur 30: Hvad er din civilstatus?



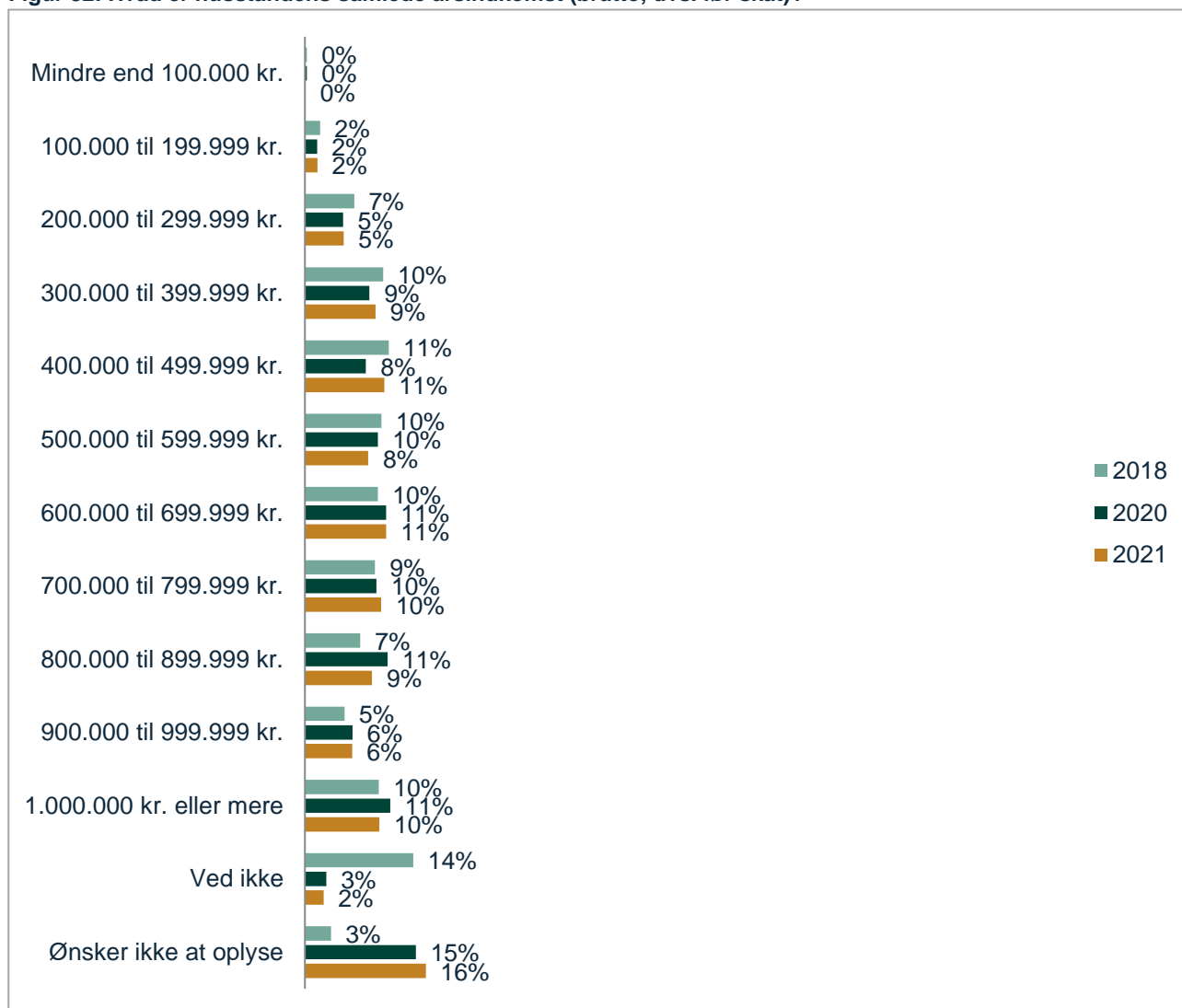
Note: n(2021) = 2573. n(2020) = 2.538. n(2018) = 4.029.

Figur 31: Har du hjemmeboende børn under 18 år?



Note: n(2021) = 2573. n(2020) = 2.538. n(2018) = 4.029.

Figur 32: Hvad er husstandens samlede årsindkomst (brutto, dvs. før skat)?



Note: n(2021) = 2573. n(2020) = 2.538. n(2018) = 4.029.

9. Metode

Data er indsamlet gennem en webbaseret spørgeskemaundersøgelse gennemført ved Epinions samarbejdspanel Norstat i perioden fra 29. marts til 13 april 2021. Der er indsamlet i alt 2.573 interviews blandt husejere i alderen 25+ år. Dataindsamlingen er monitoreret undervejs for at sikre, at fordelinger i stikprøven på tværs af boligtype, ejerform og alder svarer til populationsfordelingerne for målgruppen.

9.1 Repræsentativitet

For at sikre stikprøvens repræsentativitet er data indsamlet og monitoreret ved, at stikprøveandelene sammenlignes med populationsdata fra Danmarks Statistik. I monitoreringen tillader vi en forskel mellem stikprøve- og populationsfordelingerne på maksimalt +/- fem procentpoint afvigelse. For at imødekomme mindre afvigelser fra populationsfordelingerne er data ved dataindsamlingens afslutning vejret, så det er repræsentativt på parametrene boligtype, ejerform og alder.

I tabellerne nedenfor ses en oversigt over de nationale populationsfordelinger, de uvægtede stikprøvefordelinger og forskellene herimellem. Som det fremgår af tabellerne, er der tale om afvigelser på under fem procentpoint, hvilket betyder, at undersøgelsen kan betragtes som repræsentativ for danskere 25+ år bosat i parcelhus (villa), række-, kæde- og dobbelthus, og stuehuse, og som er ejere eller andelshavere.

Ejerform	Population	Stikprøve	Afvigelse (pct. point)
Ejebolig	97%	96%	-1
Andelsbolig	3%	4%	+1

Boligform	Population	Stikprøve	Afvigelse (pct. point)
Parcelhus (villa)	82%	78%	-4
Række-, kæde-, eller dobbelthus	11%	15%	+4
Stuehus (til landbrugsejendom)	7%	7%	0

Alder	Population	Stikprøve	Afvigelse (pct. point)
25-39 år	19%	19%	0
40-59 år	42%	39%	-3
60+ år	39%	42%	+3

Region	Population	Stikprøve	Afvigelse (pct. point)
Hovedstaden	24%	24%	0

Sjælland	17%	16%	-1
Syddanmark	23%	24%	+1
Midtjylland	24%	25%	+1
Nordjylland	11%	10%	-1

9.2 Vejning

For at imødekomme mindre afvigelser fra populationsfordelingerne er data, som nævnt, vægtet. Dette er gennemført ved brug af den såkaldte RAKING-vejemetode (iterative proportional fitting).

Med denne metode inkorporeres populationens kendte karakteristika i stikprøven. Vægtene udvikles gennem en iterativ proces, hvor hver variabel i vejematricen introduceres i en sekvens, som sammenligner stikprøven og populationen og løbende tilpasser vægtens størrelse. Sekvenserne gentages, indtil stikprøven matcher populationen på alle de variable, som er inkluderet i vejematricen.

RAKING-metoden indebærer en række fordele sammenlignet med andre vejemetoder. Disse inkluderer bl.a., at der kan inkluderes flere detaljer om de enkelte variable i vejningen, at der er brug for mindre viden om populationen, samt at der er mindre variation i vægtene.

Data er vejet på én variabel, som er baseret på parametrene køn og alder inden for hver region. Anvendelsen af kvoter i dataindsamlingen medfører en beskeden vægtning af data, hvor vægte ligger mellem 0,58 og 1,32.

I 2018 var indsamlingsmetoden en smule anderledes end den, der er anvendt i 2020 og 2021. Da populationsfordelingerne på de tre parametre alder, boligform og ejerform ikke er frit tilgængeligt, blev data indsamlet som en national repræsentativ undersøgelse, data blev poststratificeret (vejet), og slutteligt blev danskere, som ikke var en del af målgruppen på baggrund af de tre parametre, taget ud af stikprøven.

På baggrund af de indhentede populationsfordelinger er nettostikprøven fra 2018 vejet ved brug af de nye populationsfordelinger med antagelse om, at der ikke er sket væsentlige ændringer i de tre parametre (alder, boligform og ejerform) inden for de seneste 2 år. 2018-resultaterne er herefter sammenlignet ved brug af hhv. den gamle vægt og den nye vægt. Der ses minimale afvigelser, og derfor vurderes det, at det er mest retvisende at benytte den samme vejemetode ved sammenligning over tid.

9.3 Statistisk usikkerhed

Den statistiske usikkerhed afhænger af stikprøvens størrelse samt den andel, som usikkerheden beregnes på. Den statistiske usikkerhed er størst ved 50 pct.

Med en stikprøvestørrelse på 2.573 for 2021-undersøgelsen opererer undersøgelsen i udgangspunktet med en maksimal statistisk usikkerhed på +/- 1,93 procentpoint. Ser vi f.eks. på andelen, der har to låse eller mere, er andelen 11 pct. i stikprøven. Tager vi den statistiske

usikkerhed i betragtning, betyder dette, at det faktiske tal med 95 pct. sikkerhed ligger indenfor intervallet 9,07-12,93.

En statistisk usikkerhed på +/- 1,93 procentpoint betyder, at der typisk skal være en forskel på 2 procentpoint på tallene fra hhv. 2018, 2020 og 2021, før vi med sikkerhed kan sige, at disse er signifikant forskellige fra hinanden. I rapporten er alle fremhævede forskelle statistisk signifikante. Hvis en forskel mellem to andele ikke er signifikant, betragtes de som værende på niveau.

Epinion Aarhus

Hack Kampmanns Plads 1-3
8000 Aarhus C
Denmark

T: +45 87 30 95 00

E: aarhus@epinionglobe.com

Epinion Brussel

Brussel nationaal bus 25
1930 Zaventem
Belgium

E: contact@epinionglobe.com

Epinion Copenhagen

Ryegade 3F
2200 Copenhagen N
Denmark

T: +45 87 30 95 00

E: copenhagen@epinionglobe.com

Epinion Hamburg

Ericusspitze 4
20457 Hamburg
Germany

T: +43 (0)699 13180416

E: hamburg@epinionglobe.com

Epinion London

D'Albiac House (room 1015-1017)
Cromer Road, Heathrow central
area, Hounslow, TW6 1SD

T: +44 (0) 7970 020793

E: london@epinionglobe.com

Epinion Malmö

Adelgatan 5
21122 Malmö
Sweden

E: contact@epinionglobe.com

Epinion Singapore

60 Paya Lebar Road
#08-43 Paya Lebar Square
Singapore

E: contact@epinionglobe.com

Epinion Stockholm

Terminal 4 plan 4
Office no. 4309B
19045 Stockholm/Arlanda
Sweden

E: contact@epinionglobe.com

Epinion Vienna

Hainburgerstrasse 20/7
1030 Kefnna
Austria

T: +43 (0)699 13180416

E: kefnna@epinionglobe.com

Epinion Vietnam

11th Fl, Dinh Le Building,
1 Dinh Le, Dist. 4, Hcmc
Vietnam

T: +84 28 38 26 89 89

E: hcmc@epinionglobe.com